АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620000 г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу

г. Екатеринбург
25 сентября 2025 года Дело № А60-67911/2024

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи М.В. Артепалихиной при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.А. Гурьевой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-67911/2024

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Алион» (ИНН 7722360870, ОГРН 1167746367557) к обществу с ограниченной ответственностью «Армада-север» (ИНН 6686081241, ОГРН 1169658064069) о взыскании 235928 руб.,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Винокуровой Марии Леонидовны, Тархова Кирилла Викторовича (ИНН 665813761333),

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен; истцу было одобрено ходатайство об участии в судебном заседании с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания), однако в указанное время, ответчик по техническим причинам надлежащее подключение не осуществил;

от ответчика (посредством участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания)): Пиликина М.Г. – представитель по доверенности от 04.12.2024, диплом, паспорт; Корсикова Е.М. – представитель по доверенности от 04.12.2024, диплом, паспорт.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда. Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Алион" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Армада-север" с требованием о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав 235 928 руб.

Определением суда от 23.12.2024 исковое заявление принято, назначено предварительное судебное заседание на 23.01.2025.

От ответчика 23.01.2025 в суд поступил отзыв на исковое заявление.

Отзыв приобщен к материалам дела (статья 131 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, суд счел необходимым привлечь в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Винокурову Марию Леонидовну.

По смыслу части 1 статьи 51 АПК РФ третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и составу с тем, которое является предметом разбирательства в арбитражном суде.

Основанием для вступления (привлечения) в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом. Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, является предотвращение неблагоприятных для него последствий.

Истец в предварительном судебном заседании исковые требования поддержал.

В предварительном судебном заседании суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, с учетом мнения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

Определением от 23.01.2025 судебное разбирательство назначено на 13.03.2025.

От истца 05.03.2025 в суд поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств и письменных пояснений истца.

От ответчика 13.03.2025 в суд поступили возражения на письменные пояснения истца.

Все поступившие документы приобщены к материалам дела на основании статей 66-67 АПК РФ.

В судебном заседании 13.03.2025 рассмотрен вопрос о необходимости привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – индивидуального предпринимателя Тархова Кирилла Викторовича (ИНН 665813761333).

Суд, рассмотрев материалы дела, счел необходимым привлечь Тархова Кирилла Викторовича (ИНН 665813761333) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на основании статьи 51 АПК РФ.

Приняв во внимание привлечение третьего лица, а также обращая внимание на тот факт, что доводы и возражения сторон требуют дополнительной документальной проверки, в целях полного и всестороннего изучения обстоятельств по делу, для принятия справедливого и обоснованного судебного акта по делу, в целях соблюдения балансов интересов сторон, суд

счел необходимым отложить судебное разбирательство на основании статьи 158 АПК РФ.

Определением суда от 13.03.2025 судебное заседание отложено судом до 15.04.2025.

В судебном заседании 15.04.2025 судом, на основании статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв до 29.04.2025.

От ответчика 29.04.2025 поступили дополнения к отзыву на исковое заявление с ходатайством об отложении судебного заседания.

Ответчик указывает, что по аналогичному спору по иску истца суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и принял решение об отказе в удовлетворении требований в полном объеме.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2025 по делу № А62-14381/2023 решение Арбитражного суда Смоленской области от 29.11.2024 по делу № А62-14381/2023 отменено и принят новый судебный акт. Суд постановил следующее: «В удовлетворении искового заявления общества с ограниченной ответственностью «АЛИОН» (ОГРН 1167746367557, ИНН 7722360870) к обществу с ограниченной ответственностью «Белэкспосервис» (ОГРН 1206700017920, ИНН 6732203458) отказать в полном объеме». В Решении Арбитражного суда Смоленской области от 29.11.2024 по делу № А62-14381/2023 рассматривались требования ООО «АЛИОН», основанные на тех же документах, касающихся передачи исключительного права на текстовое произведение «Развивающая рамка-вкладыш «Овощи», а именно, на договоре авторского заказа от 27.09.2017 № 2709 между ООО «АЛИОН» и Винокуровой М.Л., а также акте приема-передачи № 16 от 30.05.2019.

По состоянию на 28.04.2025 постановление апелляционной инстанции в полном объеме не изготовлено. Ответчик полагает, что правовая позиция суда, которая будет изложена в Постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2025 по делу № А62-14381/2023, может иметь значение для рассматриваемого дела.

После перерыва судебное заседание продолжено 29.04.2025 в том же составе суда.

Рассмотрев ходатайство ответчика об отложении судебного заседания, в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации, суд счел его подлежащим удовлетворению.

Приняв во внимание удовлетворение ходатайства ответчика, а также обращая внимание на тот факт, что доводы и возражения сторон требуют дополнительной документальной проверки, в целях полного и всестороннего изучения обстоятельств по делу, для принятия справедливого и обоснованного судебного акта по делу, в целях соблюдения балансов интересов сторон, суд счел необходимым отложить судебное разбирательство на основании статьи 158 АПК РФ.

Определением суда от 29.04.2025 судебное заседание отложено судом до 10.06.2025 на основании статьи 158 АПК РФ.

От ответчика 05.06.2025 в суд поступили дополнения к отзыву на исковое заявление. Дополнения приобщены к материалам дела на основании статьи 131 АПК РФ.

От истца 09.06.2025 в суд поступило ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до вынесения судебного акта Суда по интеллектуальным правам по рассмотрению кассационной жалобы по делу № А62-14381/2023.

Рассмотрев ходатайство истца о приостановлении производства по настоящему делу до окончания рассмотрения кассационной жалобы по делу № А62-14381/2023 в Суде по интеллектуальным правам, суд счел его подлежащим удовлетворению.

Определением суда от 10.06.2025 производство по делу №А60-67911/2024 приостановлено до вынесения итогового судебного акта Суда по интеллектуальным правам по рассмотрению кассационной жалобы по делу № А62-14381/2023.

От ответчика 21.08.2025 в суд поступило ходатайство о возобновлении производства по делу.

Определением суда от 25.08.2025 производство по делу возобновлено, судебное заседание назначено на 25.09.2025.

От истца 16.09.2025 в суд поступило ходатайство об отказе от исковых требований.

Ходатайство об отказе от исковых требований подписано представителем общества с ограниченной ответственностью «Алион» С.В. Плахиной (полномочия на отказ от иска подтверждены доверенностью).

Согласно части 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В соответствии с частью 5 статьи 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ от иска, уменьшение размера исковых требований, признание иска ответчиком, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Поскольку ходатайство об отказе от исковых требований заявлено до принятия судебного акта, не противоречит закону и иным нормативно-правовым актам и не нарушает прав и законных интересов других лиц, суд принимает отказ истца от иска на основании статьи 49 АПК РФ.

Учитывая вышеизложенное, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации при заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), отказе истца (административного истца) от иска (административного иска), признании ответчиком (административным ответчиком) иска (административного иска), в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу (административному истцу) подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Производство по делу прекратить.

2. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Алион» (ИНН 7722360870, ОГРН 1167746367557) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 11757 руб., уплаченную по платежному поручению № 1205 от 18.12.2024.

Для полного или частичного возврата излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины заявителю необходимо обратиться в налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривалось дело, либо в налоговый орган по месту учета плательщика государственной пошлины.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда https://17aas.arbitr.ru.

4. В случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

5. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Выдача исполнительных листов производится не позднее пяти дней со дня вступления в законную силу судебного акта.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

6. При обращении в суд с заявлением о выдаче копии судебного акта, либо об ознакомлении с материалами дела, с информацией о дате и времени выдачи копии судебного акта или ознакомления с материалами дела соответственно, можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Судья **М.В. Артепалихина**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.04.2025 5:06:10
Кому выдана Артепалихина Марина Валентиновна
16020007346827